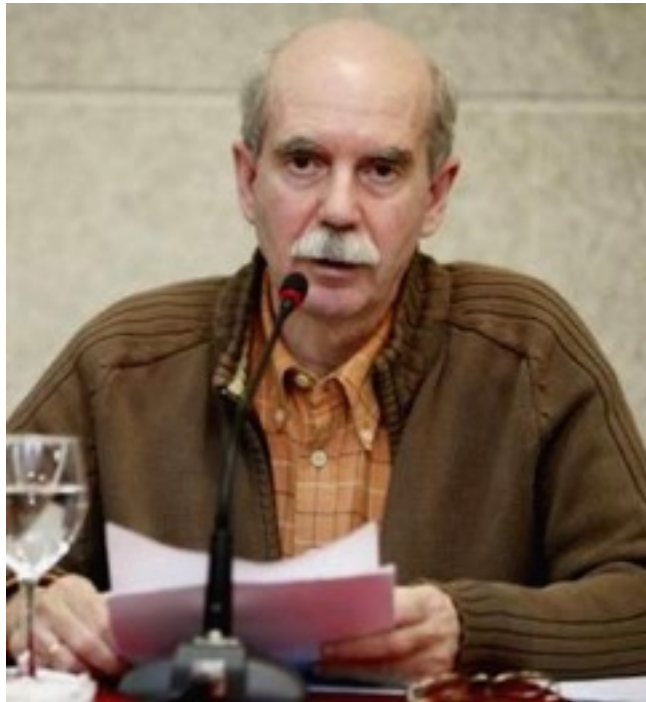


INTERVISTA A PÍO MOA - TESTO ORIGINALE IN SPAGNOLO



Pío Moa

1. Cuanto tiempo hace que empezò a estudiar la Guerra Civil y el franquismo y porquè razòn?

R. Hace 22 o 23 años. Me di cuenta de que nada se explicaba sin la insurrección socialista-separatista de octubre de 1934. Entonces investigué los archivos del PSOE y otras muchas fuentes sobre aquella insurrección. El PSOE y los separatistas catalanes se planteaban, textualmente, una guerra civil de máxima violencia. Fracasaron pero no cambiaron de ideas y la guerra resurgió en 1936.

2. Cuales son la motivos que le llevaron a cambiar de forma tan radical su posició? es decir, pasar de una participació juvenil en el GRAPO a una reconsideració del règimen franquista?

R. Fue una larga etapa de reflexión e investigación. En España casi todo el mundo ha cambiado muy radicalmente de ideas, en la mayoría de los casos por puro y simple oportunismo. Casi nadie ha explicado la razón de sus cambios. Creo que he sido uno de los pocos que se ha molestado en explicar los míos en el libro de memorias *De un tiempo y de un país*, sobre la época del GRAPO.

3. Cuales son los historiadores que han defendido su obra? Y cuales son los que la han condenado?

R. En España y en Europa se ha impuesto hace muchos años una visión simple y falsa sobre la guerra civil: los malos eran por fuerza los franquistas, y los buenos, los “demócratas” eran los stalinistas, socialistas radicales, anarquistas, y racistas separatistas y golpistas como Azaña. Es muy difícil cambiar esa visión, porque muchos historiadores han hecho su carrera y su prestigio con ella. Por tanto ven como una amenaza intolerable que alguien los contradiga, sobre todo si ese alguien viene de la izquierda y conoce bien las versiones izquierdistas y “políticamente correctas”. Me ha defendido Stanley Payne, y otros como Seco Serrano, Cuenca Toribio etc., me han citado elogiosamente. Los que me condenan –mediante argumentos ad hominem—son más por ahora. Aunque muchos entienden que la versión común sobre la guerra civil es falsa, pocos se atreven a apoyarme abiertamente. El clima intelectual en España es muy pobre y muy viciado de conformismo con lo “políticamente correcto”. Pero está en retroceso.

4. El historiador Paul Preston afirma en su ensayo *El holocausto español. Odio y exterminio en la Guerra Civil y después* que la violencia del bando republicano fue algo espontáneo y muchas veces una reacción a la represión y a las amenazas de la derecha o a situaciones de injusticia social muy marcada, mientras la del bando nacional fue una violencia sistemática. Cual es su opinión sobre esta afirmación?



Paul Preston

R. Preston falsea los hechos desde el principio hasta el final. Lo he criticado con datos y documentos y, por supuesto, no ha contestado. La violencia y el terror de la izquierda empezaron apenas inaugurada la república en 1931, con la quema de más de cien iglesias, bibliotecas y centros de enseñanza católicos. Continuó con asesinatos, incendios y atentados en los años siguientes. En las campañas electorales prácticamente todas las violencias fueron perpetradas por las izquierdas. En la insurrección de 1934 más de cien clérigos y personas de derechas fueron asesinados en Asturias, León y Barcelona. Después de las elecciones de febrero de 1936, que fueron fraudulentas,

no democráticas, las violencias se volvieron masivas: quema de iglesias, registros de la propiedad, locales de derechas, asesinatos, 300 muertos en solo cinco meses, culminados con el asesinato del líder derechista Calvo Sotelo, etc. Contra lo que dice Preston, el terror provino de la izquierda, acompañado de una furiosa propaganda de odio. La derecha aguantó con impotencia e indignación, y al recomenzar la guerra civil en julio de 1936 (empezó de hecho por las izquierdas en octubre del 1934), los odios se dispararon en los dos bandos. Pero el terror izquierdista alcanzó unos niveles de sadismo sin precedentes, peores que los del actual Estado Islámico. Además, las mismas izquierdas se asesinaron entre sí abundantemente. Que se conceda algún crédito a Preston solo demuestra una falta elemental de criterio y de conocimiento de los hechos.

5. Según su opinión, cuales fueron las causas que desencadenaron la Guerra Civil española?

R. La causa fue la destrucción de la legalidad republicana a partir de febrero de 1936 por las izquierdas, para establecer un régimen de tipo soviético o el anarquismo. Lo habían intentado en 1934 y habían fracasado. Las elecciones de febrero de 1936, fraudulentas como reconoció el propio Azaña, le dieron la “legitimidad democrática” para imponer un sangriento proceso revolucionario, una verdadera declaración de guerra a la mitad de la población, que, o debía someterse al despotismo revolucionario, o rebelarse. Después de cinco meses de intentar un arreglo pacífico, las derechas se rebelaron. Rebelión muy legítima, desde luego.

6. Qué piensa de la Ley de memoria histórica?

R. Tiene tres características fundamentales: a) Es totalitaria, porque ninguna democracia impone desde el poder una interpretación de la historia. b) Es moralmente perversa, porque identifica como demócratas y “víctimas del franquismo” a los miles de asesinos y chekistas que al terminar la guerra fueron juzgados y fusilados por los nacionales. Seguro que en la represión cayeron también algunos inocentes, pero rebajarlos al nivel de los criminales poniéndolos a todos como “víctimas” ya revela la calidad moral de los autores de la ley. Y c) Es una ley que demuele todo el sistema político creado en la transición democrática y resucita los odios del Frente Popular, con el que se identifican sus autores. Una de sus consecuencias es la ingobernabilidad creciente en España.

7. Cual es su opinión sobre la transición española?

R. La transición estuvo inicialmente bien diseñada, sin saltos, “de la ley a la ley”, es decir, de la legitimidad franquista a una legitimidad democrática. La legitimidad franquista consistía en haber derrotado una revolución, haber salvado a España de la guerra mundial y haber dejado un país próspero y sin los odios que destrozaron la república. Sobre esa herencia había que construir y no sobre la herencia del Frente Popular, que fue la violencia, el odio y la ruina y disgregación del país. Pero Suárez, que era un político sumamente inculto, que nunca había terminado un libro según propia confesión y no sabía nada de historia (Juan Carlos se le parecía), hicieron demasiadas concesiones a izquierdistas y separatistas, que eran por entonces muy débiles. Izquierdas y separatistas querían la “ruptura” para enlazar legalmente con el Frente Popular. No pudieron entonces, pero no han cejado en sus objetivos desde entonces, y hoy parecen próximos a alcanzarlo, creando una situación peligrosa.

8. Cual es la situación actual en España de la memoria de las víctimas de la represión republicana? Son imparciales las instituciones sobre la conmemoración de las víctimas de ambos bandos?

R. Todo lo concerniente a la “memoria histórica” es un puro engaño, que se ha convertido para muchos en un negocio subvencionado. Su verdadero sentido es resucitar los odios del pasado, que ya no existían en España desde los mismos años 1940. Me repugna en extremo la miseria moral de esa gente.

9. Existe algún tipo de conmemoración a día de hoy para las víctimas de la persecución religiosa?

R. Creo que no debía haber conmemoraciones oficiales de ese género, excepto las que la propia Iglesia realice en su seno. Pero, claro, cuando nos están abrumando con conmemoraciones falsas de supuestas víctimas del franquismo, es preciso recordar las muy reales del Frente Popular.

10. Muchos le acusan de ser revisionista y franquista. Cual es su respuesta frente a estas acusaciones?

R. Revisar la historia es una tarea científica esencial. Quienes usan el término “revisionista” como hacían los comunistas con los socialdemócratas, ya revelan su dogmatismo, su fanatismo. Y no soy franquista, porque no creo ni deseo que el franquismo vuelva. Lo que defiende es la verdad sobre el franquismo, radicalmente falseada por los “profesionales de la mentira”, como los llamaba el filósofo (nada franquista) Julián Marías. Sobre la mentira es imposible construir una convivencia en libertad.

11. Qué piensa de las obras de Hugh Thomas y Stanley G. Payne? Y qué opinión tiene sobre las de Preston?



Stanley G. Payne

R. La obra de Hugh Thomas fue importante en su momento, pero hoy está muy superada. Stanley Payne ha venido afinando progresivamente en sus estudios, que me parecen cada vez más excelentes, aunque discrepo en cuestiones menores. De Preston ya hablé. Es el paradigma de la manipulación sectaria de izquierda que se pretende civilizada.

12. El último gobierno del Partido Popular hizo algo por la memoria histórica?

R. Uno de los hechos más graves desde Suárez, ha sido la renuncia de la derecha a defender la verdad. Empezó pensando que replicar a las groseras falsedades de la izquierda causaba crispación

social, y ha terminado por seguir enteramente la política del PSOE de Zapatero. Se ha creado la idea, realmente estúpida, de que democracia y antifranquismo eran sinónimos. Pero ni el Frente Popular fue democrático, ni hubo oposición democrática al franquismo, pues fueron comunistas y terroristas los únicos que de verdad lucharon (o luchamos) contra Franco. Y los antifranquistas de ahora tampoco son demócratas. Al contrario, son un peligro para la democracia. El mayor peligro.

13. Cual es la opinión común hoy en España sobre el franquismo y la Segunda República?

R. La opinión más frecuente creada en estos años es la condena del franquismo y la alabanza a la república, a la que se confunde con el Frente Popular. Pero esa opinión está cambiando, afortunadamente. La república fue parcialmente democrática y bastante caótica. El Frente Popular fue un intento revolucionario que destruyó la legalidad republicana. Trataba de implantar un nuevo régimen, pero no lo consiguió porque perdió la guerra y porque en él había tendencias contrarias, que motivaron dos pequeñas guerras civiles entre ellas, dentro de la guerra civil general.

14. Cree usted que los principales académicos de hoy en día que se ocupan de estos temas son imparciales?

R. El mundo académico español, en general, o es predominantemente izquierdista o está aquejado de un gran miedo hacia la “corrección política”. Por eso dista mucho de ser brillante, y pocos son los que se atreven a sostener un criterio imparcial.

15. Existe una posición unánime en el mundo académico sobre la Guerra Civil y Franco?

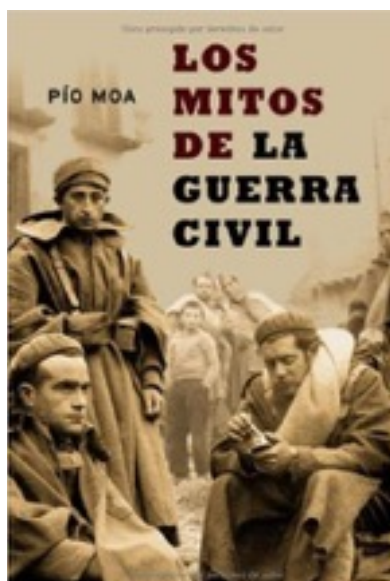
R. No, y cada vez menos, por fortuna. Aunque por ahora predominan las posiciones de izquierdas.

16. Según su opinión, el régimen de Franco tuvo una evolución hacia la democracia?

R. El franquismo se liberalizó progresivamente y creó condiciones para una democracia liberal, sin ser democrático. Una democracia no funciona bien en un país con mucha miseria y odios políticos, como fue la república. La transición democrática fue posible sin muchos traumas gracias a la herencia social y económica dejada por el franquismo. Y hoy, por desgracia, el régimen está evolucionando en sentido contrario.

17. Cual ha sido la obra que usted ha escrito que ha generado más escándalo y por qué razón?

R. Fue *Los mitos de la Guerra Civil*. El escándalo fue enorme, con peticiones de censura, negativas al derecho de réplica, ataques personales, incluso intentos de meterme en la cárcel por parte de los “demócratas”. Ahora bien, no han logrado rebatir una sola de las tesis allí expuestas. Ni una. Yo y yo mismo he debido corregir algunos errores de detalle en mi libro, inevitables en una obra algo densa. La razón del escándalo fue que el libro tuvo una venta extraordinaria, reveladora del hartazgo de mucha gente con las versiones corrientes. Con sus enfados contribuyeron a la difusión del libro, y desde entonces aprendieron la lección: es mucho más eficaz el silencio. Desde hace años ninguno de mis libros es comentado en los grandes medios de masas.



18. Puede decirnos algo sobre su último ensayo *Los mitos del franquismo*?



R. Es una revisión radical de casi todo lo que se ha escrito sobre aquel régimen. Dicho muy en esquema, España se rehizo de una situación desastrosa, superando enormes dificultades y desafiando, después de la II Guerra Mundial, la hostilidad y las presiones de casi todo el mundo, empezando por las superpotencias soviética y norteamericana. Derrotó al maquis, guerrilla comunista que intentaba volver a la guerra civil, derrotó el aislamiento internacional decretado por la ONU, una medida criminal pues trataba de imponer al país un hambre masiva, y dejó un país próspero y mayoritariamente sin odios. Me gustaría que se tradujera al italiano, pues España e Italia comparten algunos problemas políticos e históricos importantes.

Entrevista de Federico Sesia. Revisión de Carmen García de Vinuesa